



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stichting Platform Verantwoord Huisdierbezit  
Secretariaat  
T.a.v. de heer T. Ebben  
Arnhemseweg 109  
6731 BR OTTERLOO

Datum - 09 JUNI 2016 -  
Betreft Bedrijfsmatigheid

Geachte heer Ebben,

Allereerst excuses voor de late reactie op uw schrijven met betrekking tot de bedrijfsmatige omgang met dieren zoals aan mij voorgelegd tijdens het overleg d.d. 16 december 2015.

In uw "Startnotitie bedrijfsmatigheid" geeft u aan het van belang te vinden dat er gekomen wordt tot een duidelijker definitie van het begrip bedrijfsmatigheid in het Besluit houders van dieren. U uit in uw schrijven daarnaast uw zorgen over de opvang van bijzondere dieren en de categorie dierhouders die zich hiermee bezig houdt. U verzoekt in uw schrijven om herziening van de formulering van het begrip bedrijfsmatigheid, en met name verzoekt u om het niet van toepassing laten zijn van het merendeel van de in Besluit houders van dieren (BHvD) opgenomen indicaties.

Ik wil hier, zoals destijds afgesproken, graag een reactie opgeven.

#### Algemeen uitgangspunt

Een houder van gezelschapsdieren is bedrijfsmatig bezig als deze de activiteiten, genoemd in artikel 3.6. lid 1 van het BHvD met een zekere omvang en regelmaat uitoefent. In de meeste gevallen is dit wel duidelijk zoals bij een dierenspecialzaak of een dierenpension. Is het minder duidelijk, dan zijn er indicaties in de toelichting van het BHvD opgenomen om in een individueel geval te bepalen of er sprake is van bedrijfsmatigheid. Deze indicaties hoeven niet allemaal van toepassing te zijn en zijn niet cumulatief. De indicaties zijn niet bedoeld om het begrip bedrijfsmatig ten opzichte van het Honden- en kattenbesluit (HKB) op te rekken, maar om het begrip bedrijfsmatig te verduidelijken. In de handhavingspraktijk werd ook ten tijde van het HKB uit 1999, waarin dezelfde definitie van bedrijfsmatigheid werd gehanteerd, al gebruik gemaakt van dergelijke indicaties.

Registratie bij de Kamer van Koophandel of het in bezit hebben van een BTW-nummer, is niet het enige criterium dat gehanteerd wordt in dit kader. In de nota van toelichting bij het BHvD is daar ook nader op ingegaan. Een indicatie kan in bepaalde gevallen ook níet relevant zijn. Voor het houden van dieren ten behoeve van opvang bijvoorbeeld geldt veelal dat winstoogmerk géén

#### **Directoraat-generaal Agro en Natuur**

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

#### **Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

#### **Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

#### **Factuuradres**

Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

#### **Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

#### **Behandeld door**

ir. J.W.F. Zijlker

T 070 378 5447  
F 070 378 6141  
[j.w.f.zijlker@minez.nl](mailto:j.w.f.zijlker@minez.nl)

#### **Ons kenmerk**

DGAN-DAD / 16082182

#### **Uw kenmerk**

#### **Bijlage(n)**

relevant criterium is om te bepalen of er sprake is van bedrijfsmatigheid. Opvang van dieren vindt vaak plaats zonder winstoogmerk maar met een ideëel doel. Deze activiteit valt echter wel onder de reikwijdte van het BHvD. In het HKB uit 1999 was dit ook al het geval. Als in dit voorbeeld sprake is van zekere omvang en regelmaat van de opvang kan evengoed toch geoordeeld worden dat de activiteit bedrijfsmatig is, ook al is winstoogmerk afwezig.

In maart 2011 heeft een internetconsultatie met betrekking tot het BHvD plaatsgevonden en eind 2011 is het conceptbesluit naar de beide Kamers gestuurd. Tijdens Algemeen Overleggen en een Schriftelijk Overleg in 2012 en 2013 zijn hierover nog vele vragen gesteld. Naar aanleiding van moties en toezeggingen is het BHvD nog aangepast op diverse punten en uiteindelijk op 1 juli 2014 in werking getreden. Bij de totstandkoming van het BHvD zijn vele partijen uit de sector betrokken geweest, waaronder uiteraard ook het PVH.

#### Reactie op voorstel

Hoe begrijpelijk ik de wens van PVH ook vind, acht ik het niet wenselijk een selectie in de indicaties toe te passen en daarmee op voorhand houders uit te sluiten van de beoordeling en daarmee bepaalde houders niet meer onder de reikwijdte van het besluit te laten vallen.

Het is juist de bedoeling van het BHvD om met al deze indicaties bedrijfsmatigheid te beoordelen en vast te stellen van alle houders van gezelschapsdieren. Het waarborgen van dierenwelzijn is hierbij de motivatie.

De NVWA en LID betrekken alle indicaties bij de beoordeling op bedrijfsmatigheid, waarbij, zoals eerder gesteld het niet een kwestie is van afvinken van een lijstje, maar een weging van alle indicaties. Het is dus niet zo dat, zoals u stelt, vrijwel alle fokkers en kwekers van gezelschapsdieren automatisch onder bedrijfsmatig vallen omdat ze een aparte ruimte hebben of adverteren.

Een bepaalde mate van onzekerheid is helaas niet te voorkomen als gevolg van deze open norm. Voor een aantal fokkers en kwekers van gezelschapsdieren kan het consequenties hebben. Dat is ook altijd de bedoeling geweest van het besluit.



Drs. H. Kool,  
Directeur Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn